

Ruslan PUZIKOW
Jewgienij KORALIOW

Państwowy Uniwersytet im. G. Dzierżawina w Tambowie
Instytut Prawa i Bezpieczeństwa Narodowego

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ КАК УСЛОВИЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ: ВЗГЛЯД РОССИЙСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ

**OPINIA SPOŁECZNA JAKO WARUNEK PRZECIWDZIAŁANIA KORUPCJI:
PODEJŚCIE ROSYJSKIEJ TRADYCJI PRAWNEJ**

**SOCIAL OPINION AS A CONDITION OF ANTI-CORRUPTION:
AN APPROACH OF RUSSIAN LEGAL TRADITION**

Abstract: The current state of public opinion shows us the lack of one vector of its direction, but the forces associated with it are fully capable of resisting the phenomenon of corruption within the limits of the law and through many institutions, as well as society. Corruption offenses and their consequences, it seems, will most effectively be overcome with the help of public opinion and public institutions with the involvement of the Institute of Human Rights and legal doctrine. We are talking here about public disclosure of certain facts that could serve as a basis for internal audit or the initiation of criminal proceedings. This kind of action plays a leading role in the prosecution policy and thus contributes to the implementation of more transparent constructions and mechanisms. The transparency of all state or municipal processes guarantees a minimum level of corruption. Another aspect of minimizing corruption in society is the increase in direct interaction, direct dialogue between standardization bodies, law enforcement agencies and citizens.

Keywords: public opinion, corruption, Russian Federation

Современные юридические условия диктуют норматворцам и свои современные требования по регулированию той или иной жизненной ситуации. Стандартизация, более системное администрирование, увеличение регламентирующих документов, увеличение самого массива юридических институтов и конструкций, а также иные

правовые процессы последние десятилетия приобрели ещё некоторые аспекты, а именно – возможность вовлечения общественности или её активной части в деятельность по противодействию коррупции.

Общественное мнение может и должно служить основанием для того, чтобы правоохранительные органы и иные учреждения, задачи которых заключаются в противодействии коррупционных правонарушений и преступлений, обращали пристальное внимание на тот или иной объект (сделку, физическое лицо, деятельность некоторых юридических лиц). Общественное мнение, объединившись в одну идею – идею противодействия взяточничества и коррупции в целом, способно стать движущим механизмом в борьбе с незаконными деяниями.

Коррупция современного мира, как явление социальное и как юридически существующий состав, выступают элементами одной из сложнейших задач современного законодателя. Законодательство многих стран претерпевает изменения как системные, так и институциональные формы противодействия коррупции, но эффективность демонстрируют лишь некоторые правовые порядки. В настоящее время, мы можем говорить о том, что национальная правовая доктрина России приблизила наше общество, а вернее основные институты гражданского общества и общественные институты современности к полноценной работе по противостоянию коррупционных правонарушений.

Современные общественные институты в России набирают силу для полноценной работы не только в рамках своей основной деятельности (которая в зависимости от учредительных документов варьируется в различных направлениях), но они все могут быть консолидированы в русле единой цели – цели борьбы с коррупцией. А вот противодействие с коррупцией может стать задачей не только одного национального публично-правового образования, но и любого субъекта РФ и любого суверенного государства в частности.

Общественное мнение как условие публичности и наказуемости коррупционных преступлений

Преступления, совершенно любые преступления, становятся таковыми с точки зрения теории уголовного права в случае наличия состава.

Состав, как общеизвестно, формируется из субъекта, субъективной стороны, объекта и объективной стороны. Но факторы обнаружения и возможности выявления элементов состава преступления могут зависеть от условий обнародования, от получения публичности того или иного деяния. По данному основанию, мы выдвигаем тезис о том, что общественное мнение может и должно служить основанием для того, чтобы правоохранительные органы и иные учреждения задачи которых заключаются в противодействии коррупционных правонарушений и преступлений, обращали пристальное внимание на тот или иной объект (сделку, физическое лицо, деятельность некоторых юридических лиц). Общественное мнение, объединившись в одну идею – идею противодействия взяточничества и коррупции в целом, способно стать движущим механизмом в борьбе с незаконными деяниями.

В последние десять лет истории нашей страны заметно усилился интерес ко всему, что составляет основу национального единства и национального централизма. В современной культуре России актуализируется проблема использования национальной идеи как механизма, консолидирующего общество для разрешения назревших проблем¹, в том числе и в сфере национальной безопасности. Со времен распада СССР область межнациональных отношений в Российской Федерации была и остается одним из самых проблемных и сложно регулируемых аспектов жизнедеятельности общества, острота напряженности в этой сфере была настолько высока, что на протяжении многих лет власть фактически предпочитала не вмешиваться в происходящее, желая избежать вероятного обострения ситуации. Но новообразованные государства на площадке СССР к сожалению приобрели единую проблематику – проблематику коррупции среди чиновников всех рангов.

Как нами неоднократно отмечалось, именно *общественное мнение* со своими самостоятельными институтами способно противодействовать

¹ С. Иванова, *Национальная идея в культуре современной России*, „Юридический мир” 2006, № 12, с. 70.

антиобщественному строю государства, идеологии крайнего этатизма² и клерикализма³.

Общественное мнение как самостоятельная категория находится на границах научных дисциплин, по данной причине эта категория наиболее лучшим образом способна определять состояние правозащитной деятельности внутри государства, а также за его пределами (говоря о международном суде).

В некоторых городах России созданы общественные префектуры, которые по своему функционалу стали более крупными правопреемниками советам территории, цель которых наладить на общественных началах взаимодействие между законодательными и исполнительными органами государственной власти и властями муниципалитетов с жителями. А отдельные совещательные органы, такие как Общественная палата РФ или Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека создают хоть и небольшую, но значимую силу для дальнейшего направления развития взаимоотношений власти и общества.

Попутно стоит отметить, что функции общественного контроля в законодательстве России отчасти делегировали обычным социально активным гражданам на законодательном уровне⁴. Ведь если согласно закону, Общественная палата РФ избирается каждые три года и *осуществляет взаимодействие граждан с органами государственной власти* и местного самоуправления в целях учета потребностей и интересов граждан, защиты их прав и свобод при формировании

² Этатизм (от фр. *État* «государство») или государственничество, реже статизм (англ. *statism*) – идеология, утверждающая ведущую роль государства в политической жизни, включая подчинение интересов как отдельных людей, так и групп интересам государства; политика активного вмешательства государства во все сферы общественной и частной жизни, www.ru.wikipedia.org/?oldid=97104644 (28.12.2018).

³ Клерикализм – политическое направление, добивающееся первенствующей роли церкви и духовенства в общественной, политической и культурной жизни общества. *Этимологический словарь русского языка. Russisches etymologisches Wörterbuch: в 4 т.*, авт.-сост. М. Фасмер; пер. с нем. и доп. О. Трубачёва, Москва 1986, т. II, с. 248.

⁴ Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» // Российская газета, № 163, 23.07.2014.

и реализации государственной политики, а также в целях осуществления общественного контроля за деятельностью органов власти⁵.

Здесь следует указать, а что же с точки зрения юридической модели является преступлением коррупционного характера. Для этого мы обратимся к действующему законодательству, где однозначно увидим, что коррупционные преступления определены терминологически. Так федеральный закон РФ от 25.12.2008 «О противодействии коррупции»⁶ в первой статье имеет ряд терминологических определений, необходимых для квалификации преступлений в данной сфере. В самой первой статье указанного выше закона РФ отмечено, «коррупция – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами»⁷.

Новые угрозы российскому обществу и государству предъявляют принципиально иные требования и к системе обеспечения национальной безопасности, которая должна обладать свойством не только быстрого реагирования на возникающие угрозы, но и потенциалом для их предотвращения. Национальная безопасность связана с обеспечением жизнеспособности государства, его сохранением как определенной культурно–исторической ценности, защитой суверенитета⁸. Национальная безопасность – это чрезвычайно сложная, многоуровневая функциональная система, отражающая тесную взаимосвязь и взаимообусловленность личности и общества на всех уровнях – от международного до конкретного локального

⁵ Федеральный закон от 04.04.2005 № 32 –ФЗ (ред. от 05.12.2017) «Об Общественной палате Российской Федерации» // Российская газета, № 70, 07.04.2005.

⁶ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273 –ФЗ (ред. от 30.10.2018) «О противодействии коррупции» // Российская газета, № 266, 30.12.2008.

⁷ Ст. 1, п. 4. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273 –ФЗ (ред. от 30.10.2018) «О противодействии коррупции» // Российская газета, № 266, 30.12.2008.

⁸ Куковский А. А. Национальная безопасность в Российской Федерации: теоретико-правовое исследование: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 3.

и регионального⁹. Но стоит понимать, что условием национальной безопасности могут и служат условия минимального уровня коррупции, большего количества вовлечённых социально активных граждан в разрешение региональных и локальных проблем, где каждый субъект правоотношений будет иметь паритетные условия своего бытия, где возможна не только декларация, но и реальная роль гражданского общества в построении модели безкоррупционного властного механизма и общегосударственной системы. Именно по данной причине мы говорим, что общественное мнение способно и должно быть элементом сохранения национальной безопасности.

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., утвержденная Указом Президента РФ, определяет национальную безопасность как состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и безопасность государства¹⁰. Исаев Б.А. и Баранов Н.А. под национальной безопасностью Российской Федерации понимают безопасность ее многонационального народа как носителя суверенитета и единственного источника власти в Российской Федерации¹¹. Но совершенно не зависимо от того, что мы станем понимать под национальной безопасностью как самостоятельной категорией, намного важнее понимать саму природу и генезис общественной безопасности. Но модель общественной безопасности, где присутствует элемент коррупциогенности – по определению не может выступать таковым (безопасной для общества) и такая модель государственного управления не может быть приемлемой для сторонников права в широком его понимании.

⁹ Стародубцева К. А. Концепция национальной безопасности РФ как система ценностей / К.А. Стародубцева // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2007. – № 44. – С. 261.

¹⁰ Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении стратегии национальной безопасности Российской Федерации» от 12 мая 2009 г. № 537 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 20. Ст. 2444.

¹¹ Исаев Б.А., Баранов Н.А. Политические отношения и политический процесс в современной России. Учебное пособие. СПб.: Питер, 2008. С. 356.

Понимание данной проблематики, как нам видется, раскрыть наилучшим образом возможно через раскрытие понимания самой категории «общественное мнение», через понимание процесса противодействия коррупции, а также через понимание юридических институтов современной России в концепции традиций российского права и российской юриспруденции. Ведь без взаимодействия общественного мнения и государственных органов невозможно говорить о полностью правовом процессе реализации истинного права, невозможно говорить и о минимизации коррупции, о приближении к всеобщей правовой справедливости – в понимании истинно правового содержания. Именно по данной причине мы так часто обращаемся к категории «общественное мнение», поскольку именно в нём, совершенно не зависимо от форм его выражения возможно наблюдать истинную оценку и в нём же мы можем находить решение глобальных задач.

Безопасность общества составляют десятки самостоятельных элементов, среди которых общественное мнение выступает своим собственным катализатором публичности совершаемых процессов и выступает условием наказуемости. Как нам представляется, современному законодательству многих стран необходимо создавать свою собственную идеологию а не идти на поводу мнимой «демократичности» управленческих процессов. Естественно, что в некоторых аспектах международный опыт полезен и необходим, но повсеместно следовать ему или того хуже – слепо копировать юридические институты и подходы к государственному управлению – крайне неверное направление для тех государственных сил, которые хотят истинного правового государства, для тех кто хочет дальнейшего процветания народов нашей многонациональной страны.

Современное российское законодательство утверждает, что государственный строй и духовная сфера жизни общества должны ориентироваться на конституционное положение о недопустимости какой –либо государственной идеологии¹². С другой – сама жизнь

¹² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6 –ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11 –ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31, Ст. 4398.

толкает нас на поиск идеологических ориентиров, выразителей социальных интересов и ценностей в какой –либо явно выраженной систематизированной форме.

Парадоксальность данной ситуации обусловлена духовно – идеологическим кризисом, охватившим нашу страну, который выражается в двух формах:

- в кризисе национальной идентичности, утрате чувства исторической перспективы и понижения уровня самооценки народов, населяющих территорию России;
- в разрыве единого духовного пространства и утрате национального консенсуса по поводу базовых ценностей, ставших предметом общественной полемики¹³.

Иванова С.Ю. обращает наше внимание на то, что под идеологией в контексте разработки национальной идеи «...понимается не политическая идеология, а система идей, ценностных ориентаций, в которых важное место наряду с политическими занимают ценности эстетические, нравственные, имеющие общечеловеческий гуманистический смысл»¹⁴.

Современная идеология государств должна включать в себя не только повышение правовой и политической культуры граждан, но и возможности по реализации своих прав полномерно. Большая работа предстоит и в части того, чтобы общество осознало, что многие коррупционеры будут наказаны лишь при условии публичности их деяний. Современному обществу необходимо принимать новую информационную модель, где все СМИ, а также социальные сети становятся платформой для выявления коррупционных действий. Здесь можно говорить о национальной идее – идее неприемлемости коррупции. Но работа по выработке национальной идее и её продуцирование в общество необходимо начинать в доктрине.

Общественное мнение как юридическая категория входит в плоскость категории «правовая политика» и «правовая доктрина».

¹³ Миронов А.В., Кефели И.Ф. Русская идея как основа формирования национально – государственной идеологии России / А.В. Миронов, И.Ф. Кефели // Социально – гуманитарные знания. – 2001. – № 4. – С. 74.

¹⁴ Иванова С.Ю. Национальная идея в культуре современной России / С.Ю. Иванова // Юридический мир. – 2006. – № 12. С. 71.

Правовая политика в области национальной идее должна быть – цельной, т.е. содержать в себе базовые ценности как цели нашего личного и национального (государственного) бытия: неприемлемость коррупции; интересной, т.е. отражающей коренные интересы личности, народа (и государства) и понятной им (снижается коррупция – повышается качество получаемых услуг и товаров); понятной (реализовывать работу будут обычные граждане, а у научного сообщества отдельная роль); неконфронтационной и объединяющей; квинтэссенцией здравого смысла (целесообразность борьбы с коррупцией не должна превалировать над иными началами); давать перспективу развития, иметь понятную стратегию и механизмы её программного воплощения; обеспечивать возможность получения первых позитивных результатов (точек роста) в ближайшем обозримом будущем; иметь собственную внутреннюю структуру, в том числе и уровни идеи, объединенные едиными ценностями, базовыми подходами и общим замыслом воплощения; представлять собою базовую основу согласия в обществе и являться единой координационной платформой практической деятельности всех органов власти.

Подводя итог настоящему параграфу отметим, что современному обществу крайне необходимо сформировать национальную идею нетерпимости к коррупции как со стороны совершающей взяточничество, так и со стороны предлагающей взятки. Общественное мнение способно выступать связующим элементом, публичным фильтром в части того, что следует относить к коррупционным правонарушениям, а что к коррупционным преступлениям, а также именно общественное мнение способно давать оценку действующим нормам юридически устанавливаемых как средство преодоления коррупции (общественное мнение концентрирует в себе как опыт, так и предложения в части того, насколько та или иная юридическая норма будет действующей, а какая нет и в категории общественное мнение возможно найти необходимые конструкции для преодоления высокого уровня коррупционных преступлений).

Помимо прочего следует оговорить и такой аспект, что низкий уровень коррупции в государстве способствует укреплению национальной безопасности. Общественное мнение та самая категория,

которая способствует взаимодействию общественных институтов в рамках общенациональных целей, а также в рамках цели противодействия коррупции. Современная юридическая доктрина любого государства, как нам представляется должна быть нацелена исключительно на правовые преобразования, сохраняя дух права в юридических нормах, тем самым мы можем говорить и о возможностях по увеличению правовой культуры и борьбе с нигилизмом, что в конечном итоге будет способствовать выявлению и предотвращению коррупционных правонарушений.

Понимание современных общественных институтов в традиции противодействия коррупции

Говоря об общественных институтах, следует понимать, что все современные общественные институты и общественные формирования, вне зависимости от уровня и стоящих задач завязаны с гражданами и опосредованы в институтах правозащиты. Право человека на получение надлежащих услуг и право на получение надлежащего качества товара могут непосредственно коррелироваться с факторами коррупции. Из –за полученной взятки кто-то пропустит некачественные продукты, некачественное сырье попадёт на производство, небезопасную технику выведут на дороги общего пользования и так далее. А из-за вымогания взятки некоторые медицинские или образовательные или государственные услуги, причитающиеся безвозмездно всем гражданам, не будут оказаны в той мере, в какой они первоначально были заложены законодателем.

По данной причине нам видится необходимым уделить внимание и определить понимание прав человека, ограничить от категорий коммерческих интересов, поскольку злоупотребление правом становится именно тем самым элементом, когда правозащитная деятельность дискриминируется под влиянием именно злоупотребления правом ради коммерческих выгод для себя и своих собственных организаций.

Права человека – это права, присущие человеку от рождения, обеспечивающие его существование как индивида мирового сообщества¹⁵.

Совершенно вне зависимости от подхода, права человека по своему направлению могут быть различны и имеют свою систему. Систематизацию основных прав человека возможно описать следующим образом: права человека целесообразно разделить на несколько подвидов, на **личные** (являются правами каждого, и хотя часто именуются гражданскими, не связаны напрямую с принадлежностью к гражданству государству, не вытекают из него. Считаются прирождёнными и неотъемлемыми для каждого человека независимо от его гражданства, пола, возраста, расы, этнической или религиозной принадлежности)¹⁶, **политические** (как правило, тесно связаны с принадлежностью к гражданству данного государства. Являются одной из групп основных конституционных прав и свобод граждан, так как определяют их участие в общественной и политической жизни страны)¹⁷, **экономические** (набор правомочий, связанных с товарно-денежными отношениями и экономическими ресурсами)¹⁸, **культурные** (права, нацеленные на реализацию духовно-нравственного удовлетворения человеческой природы)¹⁹ и **социальные или социально-экономические** (это возможности личности в сфере производства и распределения материальных благ, призванные

¹⁵ О. Цимбалюк, *Права человека (Human rights) – это*, www.economic-definition.com/Laws/Prava_cheloveka_Human_rights_eto.html (03.05.2019).

¹⁶ Наказуемость только по суду – запрет чрезвычайных судов; неприкосновенность личности; неприкосновенность жилища; неприкосновенность переписки; неприкосновенность собственности (некоторыми правоведами относится к экономическим; во Франции признано одним из основных личных прав со времён Великой французской революции).

¹⁷ Равенство перед законом – отсутствие сословий; свобода совести – право иметь любые убеждения, в том числе исповедовать любую религию или не исповедовать никакой; свобода слова и печати – запрет цензуры; свобода собраний – право проводить собрания как в закрытом помещении так и под открытым небом; свобода союзов – право создавать союзы не спрашивая разрешения; свобода стачек; право петиций.

¹⁸ Свобода передвижения; свобода труда; свобода промышленности и торговли; свобода приобретения собственности и распоряжения ею.

¹⁹ Свобода языка – право получать образование на родном языке и объясняться на родном языке на собраниях; право на образование; свобода наук и искусств (свобода литературного, научного и других видов творчества и преподавания); свобода преподавания.

обеспечить удовлетворение экономических и тесно связанных с ними духовных потребностей и интересов человека)²⁰, где в каждом подвиде существует свой набор конкретных правомочий.

Исходя из видового состава и существующих в настоящее время различных терминологических определений прав человека, нам видится возможным вывести квинтэссенцию ключевой категории. ***Права человека** есть неотъемлемые, неразделимые, материально обусловленные и гарантированные государством возможности индивида обладать и пользоваться конкретными благами: социальными, экономическими, политическими, гражданскими (личными) и культурными.*

Все права человека могут быть преступно нарушены практически любым субъектом (естественно говоря о соответствующем уровне прав и о соответствующем уровне объекта). В общественном мнении при таком положении вещей существует очень действенный механизм – механизм публичности. Ведь во многих ведомствах России в плане противодействия коррупции есть пункт о мониторинге средств массовой информации. Выявление противозаконных сведений в СМИ служит для начала служебного разбирательства или возбуждения уголовного дела, но обнародование становится возможным при наличии сильного общественного мнения или в рамках деятельности общественных активистов, что в совокупности приносит результат – наказание за коррупционные преступления.

Общественное мнение, как самостоятельная категория находится на границах научных дисциплин, по данной причине эта категория наиболее лучшим образом способна определять состояние правозащитной деятельности внутри государства, а также за его пределами (говоря о международном суде). Правозащитная деятельность с лёгкостью способна соприкоснуться с делами о коррупционных преступлениях, а следовательно правозащитники могут предложить законодателю и возможные методы минимизации уровня коррупции в государстве.

²⁰ Трудовые права (право на труд и свободу труда); право на охрану семьи, материнства, отцовства и детства; право на социальное обеспечение; право на жилище; право на охрану здоровья и медицинскую помощь; право на восьмичасовой рабочий день, на справедливые условия труда, равную оплату за труд равной ценности и проч.

В некоторых городах России созданы общественные префектуры, которые по своему функционалу стали более крупными правопреемниками советам территории, цель которых наладить на общественных началах взаимодействие между законодательными и исполнительными органами государственной власти и властями муниципалитетов с жителями. А отдельные совещательные органы, такие как Общественная палата РФ или Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека создают хоть и небольшую, но значимую силу для дальнейшего направления развития взаимоотношений власти и общества.

Наличие реального взаимодействия общества и власти создают условия для снижения уровня коррупции из-за условий публичности таких взаимоотношений. Принимаемые решения путём истинно демократического механизма также играет свою роль по соблюдению прав человека и защиты его от коррупции.

Отдельным особняком в деле борьбы с коррупцией стоит институт общественного контроля. Стоит отметить, что функции общественного контроля в законодательстве России отчасти делегировали обычным социально активным гражданам на законодательном уровне²¹. Ведь если согласно закону, Общественная палата РФ избирается каждые три года и осуществляет взаимодействие граждан с органами государственной власти и местного самоуправления в целях учета потребностей и интересов граждан, защиты их прав и свобод при формировании и реализации государственной политики, а также в целях осуществления общественного контроля за деятельностью органов власти²². Примечательно, что именно Общественная палата РФ взяла на себя функции по оцениванию состояния гражданского общества в России. Текст подобного доклада размещён на официальном сайте и представляет собой довольно

²¹ Федеральный закон от 21.07.2014 № 212 –ФЗ (ред. от 27.12.2018), Об основах общественного контроля в Российской Федерации, „Российская газета”, № 163, 23.07.2014

²² Федеральный закон от 04.04.2005 № 32 –ФЗ (ред. от 05.12.2017), Об Общественной палате Российской Федерации, „Российская газета”, № 70, 07.04.2005.

обширный текст²³, затрагивающий практически все интересующие сферы жизнедеятельности.

Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (далее – Совет) в свою очередь имеет свою собственную нормативно-правовую базу, причём базис, (положение о Совете) утверждается Президентом РФ непосредственно. Так, согласно положению о Совете «Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (далее – Совет) является консультативным органом при Президенте Российской Федерации, образованным в целях оказания содействия главе государства в реализации его конституционных полномочий в области обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина, информирования Президента Российской Федерации о положении дел в этой области, содействия развитию институтов гражданского общества, подготовки предложений главе государства по вопросам, входящим в компетенцию Совета»²⁴. И здесь мы опять можем наблюдать возможности по противодействию коррупции – через прямое донесение до главы государства предложений и программ, через непосредственное общение правотворцев и научного сообщества, через прямой диалог между гражданами – исполняющими нормы законодательства и теми, кто их реализует. Решения, принимаемые в итоге *дискурса* являются наиболее правильными и взвешенными, а следовательно и возможности злоупотребления станут минимальны.

Необходимо отметить, что создание различных общественных советов при исполнительных ил законодательных регионах государственной власти становится настоящей тенденцией, что не может не радовать сторонников противодействия коррупции. Единственным вопросом в подобной ситуации остается то, насколько истинно представительские функции у подобных советов, насколько истинно правовое наследие и правовые принципы будут отстаиваться в них, или же они выступают только формальным собранием, создающим видимость общественной деятельности при её

²³ Доклад о состоянии гражданского общества в России за 2018 год, www.report2018.oprf.ru/ru/ (07.01.2019).

²⁴ Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, www.president-soviet.ru/about/standarts/official/ (15.12.2018).

(общественности) реальной безинициативности и политической пассивности.

Общественные институты своей природой направлены на недопущение и минимизацию правонарушений и тем более коррупции. Обратим особое внимание на то, что институт общественных советов и иных общественных формирований в России только набирает свой оборот. В некоторых городах России созданы общественные префектуры, которые по своему функционалу стали более крупными правопреемниками советам территории, цель которых наладить на общественных началах взаимодействие между законодательными и исполнительными органами государственной власти и властями муниципалитетов с жителями. А отдельные совещательные органы, такие как Общественная палата РФ или Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека создают хоть и небольшую, но значимую силу для дальнейшего направления развития взаимоотношений власти и общества. А взаимосвязь и непосредственное взаимодействие способно привести к публичности множество аспектов, а публичность в свою очередь станет условием минимизации коррупции.

Общественные советы в рамках молодёжной политики показывают свою эффективность в рамках работы, реальной работы на местах в границах как непосредственного муниципалитета, так и в рамках организации, которая послужила началом такого формирования. Так, на примере Тамбовской области мы можем выделить целую систему молодёжных советов и молодёжных организаций, которые направлены на реализацию задач молодёжной политики России. Система молодёжных советов как самостоятельное направление способно выявлять через различные акции коррупционные правонарушения (участие молодых граждан в «контрольной закупке», участие в рейдах совместно с ППС, совместное проведение акций «честный полицейский») и прочие мероприятия, цель которых вовлечение молодых людей студенчества, школьников старших классов, трудовую молодёжь в решение общих задач и возможных проблем, где коррупция выступает не на последнем месте.

Отдельную роль в современных институтах по противодействию коррупции играет юридическая доктрина. Ведь именно в доктринальной

плоскости возможно всесторонне исследовать процессы коррупции и предложить варианты развития при тех или иных условиях. Следует сказать, что система правозащиты и система общественных институтов первоначально родилась как доктринальная идея. А следовательно именно правовая доктрина может дать ответы на вопросы природы и последствий коррупционных преступлений и коррупции как явления.

Подводя итог отметим, что появление общественных организаций, направленных на взаимодействие граждан и власти, а также увеличение числа различных общественных советов, есть положительная тенденция для налаживания работы и выстраивания отношений с государственными и муниципальными органами власти, что служит возможностью для выявления коррупционных преступлений. Вовлечение большего числа общественности в разрешение каких-либо проблем приводит к следующим положительным эффектам: *во-первых* принимаемые решения органов государственной и муниципальной власти становятся более легитимизированными и решения принятые с участием большого количества граждан гарантирует минимальное количество противодействий по отношению к подобным решениям, а также служат антикоррупционным фильтром, *во-вторых* привлекая общественные институты, органы императивного аппарата будут нацелены только на такие задачи, решение которых необходимо, а не те задачи, которые продиктованы коррупционными схемами, *в-третьих* участие общественников в разрешении и рассмотрении проблемных задач (коррупционных проблем в частности), резко уменьшает факторы бюрократии и продвижения интересов олигархических / коррупциогенных структур и *в-четвертых* общественные институты, участвующие в формировании императивных решений по проблемным задачам, уменьшают произвол со стороны чиновников, а следовательно уменьшают и коррупционные «привилегии» единоличников.

Заключение

Подводя итог настоящей главы считаем необходимо отметить, что современному обществу крайне необходимо выработать и задействовать систему общественного сознания, в которой общественное мнение будет

иметь установленные опорные точки, переходить которые невозможно, точки, где будет полное осознание того, что покупка красных дипломов, приобретение при помощи коррупционных механизмов тех или иных документов вовсе не будут гарантировать такому лицу дальнейшей карьеры или более высоких доходов. Честность и справедливость – вот точки нового общественного мнения, а взяточничество и коррупционные проявления – рудимент, которые наше общество в основной своей массе способно удалить, как опухоль.

Современному обществу крайне необходимо сформировать национальную идею нетерпимости к коррупции как со стороны совершающей взяточничество, так и со стороны предлагающей взятки. Общественное мнение способно выступать связующим элементом, публичным фильтром в части того, что следует относить к коррупционным правонарушениям, а что к коррупционным преступлениям, а также именно общественное мнение способно давать оценку действующим нормам юридически устанавливаемых как средство преодоления коррупции (общественное мнение концентрирует в себе как опыт, так и предложения в части того, насколько та или иная юридическая норма будет действующей, а какая нет и в категории общественного мнения возможно найти необходимые конструкции для преодоления высокого уровня коррупционных преступлений).

Помимо прочего следует оговорить и такой аспект, что низкий уровень коррупции в государстве способствует укреплению национальной безопасности. Общественное мнение та самая категория, которая способствует взаимодействию общественных институтов в рамках общенациональных целей, а также в рамках цели противодействия коррупции. Современная юридическая доктрина любого государства, как нам представляется должна быть нацелена исключительно на правовые преобразования, сохраняя дух права в юридических нормах, тем самым мы можем говорить и о возможностях по увеличению правовой культуры и борьбе с нигилизмом, что в конечном итоге будет способствовать выявлению и предотвращению коррупционных правонарушений.

Появление общественных организаций направленных на взаимодействие граждан и власти, а также увеличение числа различных общественных советов, есть положительная тенденция для

налаживания работы и выстраивания отношений с государственными и муниципальными органами власти, что служит возможностью для выявления коррупционных преступлений. Вовлечение большего числа общественности в разрешение каких – либо проблем приводит к следующим положительным эффектам: *во-первых* принимаемые решения органов государственной и муниципальной власти становятся более легитимизированными и решения принятые с участием большого количества граждан гарантирует минимальное количество противодействий по отношению к подобным решениям, а также служат антикоррупционным фильтром, *во-вторых* привлекая общественные институты, органы императивного аппарата будут нацелены только на такие задачи, решение которых необходимо, а не те задачи, которые продиктованы коррупционными схемами, *в-третьих* участие общественников в разрешении и рассмотрении проблемных задач (коррупционных проблем в частности), резко уменьшает факторы бюрократии и продвижения интересов олигархических / коррупционных структур и *в-четвертых* общественные институты, участвующие в формировании императивных решений по проблемным задачам, уменьшают произвол со стороны чиновников, а следовательно уменьшают и коррупционные «привилегии» единоличников.

Библиография

Иванова С., *Национальная идея в культуре современной России*, „Юридический мир” 2006, № 12.

Исаев Б., Баранов Н., *Политические отношения и политический процесс в современной России. Учебное пособие*, Санкт Петербург 2008.

Куковский А., *Национальная безопасность в Российской Федерации: теоретико – правовое исследование*: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук, Москва 2011.

Миронов А., Кефели И., *Русская идея как основа формирования национально – государственной идеологии России*, „Социально – гуманитарные знания” 2001, № 4.

Стародубцева К., *Концепция национальной безопасности РФ как система ценностей*, „Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена” 2007, № 44.